

农民工家庭教养方式对其幼儿自信心的影响

季静敏, 黄迎, 王芳

摘要: [目的] 探讨农民工的家庭教养方式对儿童自信心的影响。[方法] 采取整群抽样的方法, 选取上海市长宁区3~5岁的465名农民工家庭的儿童作为农民工组, 选取该区465名上海市户籍的同龄儿童作为对照组, 两组年龄和性别匹配。采用父母教养方式调查问卷及幼儿日常行为自信心评定量表进行调查。[结果] 家庭教养方式: 农民工组家庭放任维度的平均得分(36.90)高于对照组(22.72)($F=8.488, P=0.01$); 农民工组家庭专制维度的平均得分(41.75)高于对照组(25.00)($F=5.809, P<0.001$); 而权威维度平均得分农民工组(54.95)低于对照组(73.43)($F=15.487, P=0.02$)。儿童自信心方面: 农民工组游戏平均得分(75.10)低于对照组(84.37)($F=0.056, P<0.0001$); 农民工组学习平均得分(72.45)低于对照组(85.04)($F=1.973, P<0.0001$); 而农民工组劳动方面平均得分(66.11)与对照组(64.84)差异无统计学意义($F=6.181, P=0.348$)。家庭教养方式中权威维度与游戏、学习、劳动呈正相关(均 $P<0.05$); 放任维度和专制维度均与游戏、学习、劳动呈负相关(均 $P<0.05$)。[结论] 农民工家庭教养方式对儿童自信心有一定影响。

关键词: 农民工子女; 家庭教养方式; 自信心; 儿童; 心理

Parenting Styles of Migrant Worker Households and Effects on Children's Self-Confidence JI Jing-min, HUANG Ying, WANG Fang (Healthcare Department, Changning Maternal and Infant Hospital, Shanghai 200051, China). Address correspondence to JI Jing-min, E-mail: cnmm2007@126.com • The authors declare they have no actual or potential competing financial interests.

Abstract: [Objective] To investigate the effects of parenting styles of migrant worker households on their children's self-confidence. [Methods] A cluster sampling design was used to recruit 465 children aged 3 to 5 years from migrant worker households as the migrant worker group and another 465 children of the same age from Shanghai registered households as the control group. The two groups were matched by age and sex. The Parenting Styles Inventory and the Children's Daily Behavior Confidence Rating Scale were employed. [Results] In parenting styles, the migrant worker group reported higher average scores of permissive (36.90 vs 22.72) ($F=8.488, P=0.01$) and authoritarian (41.75 vs 25.00) ($F=5.809, P<0.001$), but a lower average score of authoritative (54.95 vs 73.43) ($F=15.487, P=0.02$) than those of the control group. In children's self-confidence, the migrant worker group reported lower average scores of game (75.10 vs 84.37) ($F=0.056, P<0.0001$) and study (72.45 vs 85.04) ($F=1.973, P<0.0001$) than those of the control group, but no difference was found in the average score of labor (66.11 vs 64.84) ($F=6.181, P=0.348$). Authoritative parenting style was positively associated with game, study, and labor (all $P<0.05$). By contrast, permissive and authoritarian parenting styles were negatively associated with game, study, and labor (all $P<0.05$). [Conclusion] The parenting styles of migrant worker households are associated with their children's self-confidence.

Key Words: migrant worker's child; parenting style; self-confidence; child; mentality

自信心是由积极自我评价引起的自我肯定, 并期望受到他人、集体和社会尊重的一种积极向上的情感倾向, 是相信自己的思想、道德、能力的心理状态, 是自我意识的重要组成部分^[1]。家庭教养方式是指父母在抚养、教育孩子的活动中通常使用的方法和形式, 它具有相对稳定的行为风格^[2]。

家庭教养方式对儿童自信心的影响, 是自信心发展研究中颇受关注的一个研究课题, 但目前对于农民工(指进入城镇务工的农业户口人员)子女自信心研究的报道很少。据报道, 农民工子女缺乏自信的表现: 见人不敢大声说话、说话时不敢与人对视、问他几个问题只小声回答一二或干脆低着头一言不发, 不敢主动参与其他小朋友的游戏活动, 任凭怎么启发都无济于事, 这些农民工子女很容易因为父母的职业、学习成绩与本地学生的差距等因素产生自卑、自闭等心理^[3]。由于农民工是我国在特殊历史时期形成的一

DOI: 10.13213/j.cnki.jeom.2016.15681

[作者简介] 季静敏(1963—), 女, 学士, 主治医师; 研究方向: 儿童保健; E-mail: cnmm2007@126.com

[作者单位] 长宁区妇幼保健院保健部, 上海 200051

个特殊社会群体,上海是个国际化大都市,它的现代化发展水平和各种学习、工作机会吸引了全国各地的劳动者,其中也包括相当数量的农民工。本研究目的是调查上海市长宁区农民工家庭的教养方式及其对儿童自信心的影响,并探讨更好的教养方式,使农民工子女从小建立自信,身心得到健康发展。

1 对象与方法

1.1 研究对象

本次研究采取整群抽样队列研究的方法,选取上海市长宁区6个二级托幼机构中年龄在3~5岁的农民工家庭子女465名作为农民工组,上海市户籍家庭的孩子465名作为对照组,在同一个托幼机构中选取的农民工组与对照组人数相同,并且年龄、性别匹配,所选家庭均为核心家庭或祖孙三代同住家庭。

1.2 研究方法

研究采用调查问卷的方法,由孩子家长填写父母教养方式调查问卷和母亲文化程度;幼儿园带班老师填写幼儿日常行为自信心评定量表。为了保证问卷的准确性、有效性,所有的问卷和量表填写均为集中填写,当场回收,并由调查人员亲自解释填写要求和审核。总共发放调查问卷930份,回收有效问卷930份,问卷有效率100%。

本次研究采用的父母教养方式调查问卷是由台湾陈富美教授编制的,由于台湾地区与祖国大陆文化背景接近,所以研究直接采用此问卷。该问卷有较高的信度、效度^[4]。问卷采用5点记分方法(从不=0,偶尔=1,半数时候=2,经常=3,总是=4),共有59个题项,分别从权威、专制和放任三个维度考察父母的教养方式。权威维度包括温暖、说理、民主、随和4个因子;专制维度包括命令、体罚、不说理、言语攻击4个因子;放任维度包括溺爱、非控制的、忽视、纵容4个因子。将同一因子各问题得分的平均分作为教养方式不同维度各因子的得分,各因子的平均分之和作为该维度的总分。本研究的家庭教养方式问卷仅测试母亲的教养方式。

本研究采用的幼儿日常行为自信心评定量表由夏健华等^[5]编制,该量表具有较高的信度、效度、通过率和区分度,并且使用简便省时。老师根据孩子在幼儿园日常行为中的游戏、学习、劳动三方面进行评分,游戏包括选择角色、发展游戏、竞争游戏、建筑游戏;学习包括举手发言、意愿作业、动手操作、表

演活动;劳动包括自我服务、为集体服务、助人。每个单项分三级分别记10、20、30分,单项分数相加即是自信心总得分。

1.3 统计学分析

将所有问卷和评定量表的内容录入数据库,按所设定的计分方法计算得分并进行标化,应用SPSS 13.0软件包进行数据的统计与分析,对于均数比较,采用方差分析;采用线性相关分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 研究对象的一般情况

研究对象共930人,其中农民工组儿童465人,对照组儿童465人,研究对象及其基本信息。见表1。

表1 研究对象及基本信息

一般情况	农民工组		对照组	
	人数	%	人数	%
年龄(岁)				
3	141	30.3	141	30.3
4	156	33.6	156	33.6
5	168	36.1	168	36.1
性别				
男	230	49.5	230	49.5
女	235	50.5	235	50.5
母亲文化程度				
小学	58	12.5	0	0.0
初中	289	62.2	85	18.3
高中	118	25.4	139	29.9
本科	0	0.0	217	46.7
硕士	0	0.0	24	5.2

2.2 两组教养方式比较

教养方式的放任维度,农民工组平均得分高于对照组($P=0.01$);教养方式的专制维度,农民工组平均得分高于对照组($P<0.001$);而权威维度,农民工组平均得分低于对照组($P=0.02$)。见表2。

表2 农民工组和对照组教养方式比较

维度	分组	$\bar{x} \pm s$	F	P
放任	农民工	36.90 ± 14.00	8.488	0.01
	对照	22.72 ± 10.59		
权威	农民工	54.95 ± 12.99	15.487	<0.001
	对照	73.43 ± 10.85		
专制	农民工	41.75 ± 22.10	5.809	0.02
	对照	25.00 ± 11.80		

2.3 两组自信心比较

自信心中的游戏方面,农民工组平均得分低于

对照组($P<0.0001$); 自信心中的学习方面, 农民工组平均得分低于对照组($P<0.0001$); 而劳动方面, 农民工组平均得分与对照组差异无统计学意义($P=0.348$)。见表3。

表3 农民工组和对照组自信心比较				
自信心	分组	$\bar{x} \pm s$	F	P
游戏	农民工	75.10 ± 21.66	0.056	0.000
	对照	84.37 ± 20.45		
学习	农民工	72.45 ± 22.64	1.973	0.000
	对照	85.04 ± 20.55		
劳动	农民工	66.11 ± 16.74	6.181	0.348
	对照	64.84 ± 18.40		

2.4 教养方式和儿童自信心相关性比较

权威维度与游戏、学习、劳动呈正相关($P<0.05$); 放任维度与游戏、学习、劳动呈负相关($P<0.05$); 专制维度与游戏、学习、劳动呈负相关($P<0.05$)。见表4。

表4 教养方式和儿童自信心相关性比较						
项目	游戏		学习		劳动	
	r	P	r	P	r	P
放任	-0.32	0.01	-0.30	0.02	-0.24	0.04
权威	0.40	<0.01	0.30	0.02	0.30	0.02
专制	-0.24	0.04	-0.23	0.04	-0.28	0.03

3 讨论

本次调查结果显示, 农民工组更多的采用放任、专制的家庭教养方式, 对照组更多的采用权威的家庭教养方式。有研究表明, 家庭教养方式更多的与家长的受教育程度有关^[6]。本次调查显示, 农民工组母亲文化程度均为高中以下, 其中小学文化者占12.5%; 对照组母亲高中及以下者只占48.2%, 而本科及以上者占了51.8%以上, 其中硕士者占5.2%。母亲受教育程度高, 处事方式更加理性, 在儿童教养过程中会以平等、和蔼、说理的教养方式对待, 而面对儿童在成长过程中出现的问题, 也不会以命令、不说理、惩罚、忽视、不关心等专制或放任的教养方式对待; 而农民工组母亲受教育程度较低, 更多采用专制和放任的教养方式。

农民工组儿童自信心中的游戏、学习能力低于对照组, 而在劳动能力两组表现一致, 这可能相对于游戏和学习能力, 劳动能力的掌握更容易些。自信心是由积极的自我评价引起的自我肯定, 是自我意识的重

要组成部分。儿童的自我评价主要依赖成人的评价, 而在儿童早期更多的是来自于家长的评价。对照组长对儿童及时给予肯定、鼓励、表扬等态度可促进儿童自信心的培养; 反之影响儿童自信心的建立。

本次调查相关分析显示, 权威维度的教养方式有利于儿童学习、游戏和劳动能力的掌握。当家长以说理、温和的态度对待儿童, 以引导和帮助的立场, 设定合理的标准, 对儿童的行为更多的是欣赏、协助和引导, 积极鼓励儿童独立完成力所能及的事, 对于儿童在成长过程中发生的问题更多的是采取帮助与鼓励的方法, 对于儿童自信心的建立具有及其重要的作用。专制维度的家长对儿童的教育过分严厉粗暴, 以命令、不讲理、惩罚的方式对待儿童, 容易使子女形成自卑、懦弱的性格, 这样儿童会认为自己总是比别人差, 不利于自信心的建立, 放任维度的教养方式对儿童的教养不感兴趣、忽视、非控制的, 家长很少去管教, 这样的儿童会表现的不自信或不遵守规则, 从而影响学习能力培养。家庭教养方式直接影响儿童自信心的培养, 这和谢龙华、赵亦强^[7-8]的观点一致。

儿童自信心的发展是其自我意识不断成熟和发展的标志, 是时代赋予儿童的素质要求^[9]。我国的《幼儿园教育指导纲要(试行)》中也把“能主动地参与各种活动, 有自信心”作为重要的培养目标。4~5岁是儿童自尊心和自卑感协调发展的最佳时期, 给他们从小播下自信的种子, 使其人格得到健康的培养, 家庭教育是关键环节之一。结合本次调查, 农民工应加强学习, 提高教育子女的能力; 改善家庭教养方式, 在日常生活中, 为儿童创造宽松的环境, 及时鼓励和表扬, 培养良好的自信心, 促进其身心健康发展, 不可用责骂、体罚、忽视、放任方式对待孩子, 这样可有利于其身心健康。

尽管本次调查选取的是核心家庭或三代同住家庭, 但在上海有相当一部分儿童的教养多由祖辈承担, 本次研究未考虑此因素对教养方式和儿童自信心的影响, 存在不足。在后续的研究中可以在此方面深入探讨。

·作者声明本文无实际或潜在的利益冲突。

参考文献

[1] 朱智贤. 教育大辞典(下)[M]. 上海: 上海教育出版社, 1998: 2150.

[2] 刘丽娟. 高中生自信与其父母教养方式的关系研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(6): 661-664.

1157-1160.

[4] 刘建立. 小剂量职业照射工作人员染色体畸变分析[J]. 中国卫生检验杂志, 2007, 17(6): 1067.

[5] 雷宝楠, 张克俭, 董文. 468名放射工作人员血清免疫球蛋白水平调查[J]. 工业卫生与职业病, 2000, 26(3): 166-168.

[6] Wang JX, Zhang LA, Li BX, et al. Cancer incidence and risk estimation among medical x-ray workers in China, 1950-1995 [J]. Health Phys, 2002, 82(4): 455-466.

[7] 刘荣华. 我国放射性白内障的研究现状[J]. 中华放射医学与防护杂志, 2004, 24(2): 176-177.

[8] 陈飏, 陈春晖, 朱素蓉, 等. 上海市2007—2011年医用X

射线诊断机房放射防护监督抽检结果[J]. 环境与职业医学, 2013, 30(8): 596-597.

[9] 尤佳恺, 欧阳霖, 张雄伟, 等. 2009—2010年上海市某区放射工作人员个人剂量监测结果分析[J]. 中国实用医药, 2012, 7(30): 247-248.

[10] 饶子龙, 何文杰. 低剂量X射线作业人员健康状况调查[J]. 职业卫生与应急救援, 2009, 27(4): 215-216.

[11] 高林峰, 沈耀芳, 凌霄, 等. 上海市9个区放射诊疗机构放射工作人员健康状况调查[J]. 环境与职业医学, 2008, 25(6): 532-535.

(收稿日期: 2015-09-21)

(英文编辑: 汪源; 编辑: 洪琪; 校对: 汪源)

(上接第587页)

[3] 李文, 杨路花, 徐长玲, 等. 农民工子女自信心问题介入研究[J]. 黑龙江教育, 2015(10): 46-47.

[4] 公桂兰. 父母教养方式与幼儿焦虑的关系[D]. 济南: 山东师范大学, 2006.

[5] 夏健华, 姚银妹, 黄蓉. 四至六岁幼儿日常行为自信心评定量表编制报告[J]. 上海教育科研, 1990(6): 56-57, 61.

[6] 孙文中. 厦门市农民工子女家庭教育问题分析及其启示[J]. 贵州师范大学学报: 社会科学版, 2013(3): 151-156.

[7] 谢龙华. 农民工子女家庭教育存在的问题及对策研究[J]. 东北师大学报: 哲学社会科学版, 2013(6): 194-197.

[8] 赵亦强. 幼儿自信与父母教养方式的相关研究[D]. 呼和浩特: 内蒙古师范大学, 2011.

[9] 杨丽珠. 儿童人格发展与教育的研究[M]. 长春: 吉林人民出版社, 2006: 212.

(收稿日期: 2015-12-01)

(英文编辑: 汪源; 编辑: 洪琪; 校对: 陶黎纳)

【告知栏】

《环境与职业医学》杂志唯一投稿方式系登陆主页 <http://jeom.scdc.sh.cn:8081>

近来, 本刊陆续收到作者反映, 有多家网站冒用本刊名义收稿并收取高额审稿费。对此, 本刊郑重声明如下: 我们从未委托任何机构或个人征文, 本刊唯一投稿方式是通过登陆《环境与职业医学》主页 <http://jeom.scdc.sh.cn:8081>, 望广大作者特别小心, 谨防受骗。

《环境与职业医学》杂志编辑部