

海南省某企业职工烟草暴露特征

柏红梅¹, 杨靖², 李立康^{2,3}, 蒋梦颖^{2,3}

摘要:

[目的] 分析海南省某企业职工烟草暴露特征,为探索企业员工戒烟干预方法和措施提供依据。

[方法] 采用整群分层随机抽样方法,于2017年2—3月对海南省某光伏制造企业一线员工进行问卷调查,调查内容包括五部分:个人信息,吸烟情况,戒烟情况,二手烟暴露情况和烟草暴露相关知识知晓、态度、行为情况。组间比较使用 χ^2 检验、趋势 χ^2 分析,烟草使用影响因素分析采用二分类logistic回归方法。

[结果] 共调查企业员工660人,回收有效问卷633份,问卷有效率95.9%。该企业职工现在吸烟率为33.8%,其中男性和女性的现在吸烟率分别为43.5%和2.7%,现在吸烟率随着年龄增长而下降($\chi^2_{趋势}=21.073, P<0.05$)。成功戒烟率为13.4%,随年龄的增长而上升($\chi^2_{趋势}=21.073, P<0.05$)。现在吸烟者中,过去6个月尝试戒烟率和未来6个月打算戒烟率分别为24.3%、39.7%。二手烟暴露率在公共场所最高(70.4%),其次是家中和工作场所(34.8%、31.3%);男性在工作场所和公共场所二手烟暴露率较女性高($\chi^2=7.824, P<0.05$; $\chi^2=8.752, P<0.05$);其中工作场所二手烟暴露率随年龄增长而下降($\chi^2_{趋势}=8.965, P<0.05$)。职工对主动吸烟引起中风、心脏病发作、阳痿的知晓率分别为44.5%、46.8%、32.5%,对二手烟引起成人心脏疾病、儿童肺部疾病、成人肺部疾病的知晓率分别为49.6%、71.4%、77.6%。logistic回归分析结果显示,男性、父亲吸烟是该企业职工吸烟的危险因素,OR(95%CI)分别为24.844(8.979~68.741)、1.578(1.090~2.284)。

[结论] 该企业员工吸烟率与二手烟暴露率严重,男性及父亲吸烟者应为控烟重点人群。

关键词: 烟草暴露; 光伏企业; 吸烟; 戒烟; 认知; 态度; 行为; 二手烟

引用: 柏红梅, 杨靖, 李立康, 等. 海南省某企业职工烟草暴露特征[J]. 环境与职业医学, 2018, 35(1): 43-48. DOI: 10.13213/j.cnki.jeom.2017.17469

Tobacco exposure characteristics of workers in an enterprise in Hainan Province BAI Hong-mei¹, YANG Jing², LI Li-kang^{2,3}, JIANG Meng-ying^{2,3} (1.Food Safety Risk Monitoring Institute, Hainan Center for Disease Control and Prevention, Haikou, Hainan 570203, China; 2.School of Public Health, Hainan Medical College, Haikou, Hainan 572219, China; 3.School of Public Health, Dali University, Dali, Yunnan 671000, China). Address correspondence to BAI Hong-mei, E-mail: 2291906278@qq.com • The authors declare they have no actual or potential competing financial interests.

Abstract:

[Objective] To analyze the tobacco exposure characteristics of employees in an enterprise in Hainan Province, and to provide reference for making smoking cessation intervention measures.

[Methods] Using cluster stratified random sampling method, a questionnaire survey was conducted among production line workers in a photovoltaic manufacturing enterprise in Hainan Province from February to March in 2017. The survey was composed of five parts: personal information, smoking, smoking cessation, secondhand smoke exposure, and knowledge, attitude, and behavior on smoking related issues. χ^2 test and trend χ^2 analysis were used for comparison among groups, and binary logistic regression was used to analyze the influencing factors of tobacco use.

[Results] A total of 660 workers were investigated and 633 valid questionnaires were collected, with a valid response rate of 95.9%. The prevalence rates of smoking in total, male, and female workers were 33.8%, 43.5%, and 2.7%, respectively, and the

·作者声明本文无实际或潜在的利益冲突。

[基金项目] 海南省自然科学基金项目(编号: 20168330)

[作者简介] 柏红梅(1968—), 女, 学士, 副研究员; 研究方向: 健康教育; E-mail: 2291906278@qq.com

[通信作者] 柏红梅, E-mail: 2291906278@qq.com

[作者单位] 1. 海南省疾病预防控制中心食品安全风险监测所, 海南 海口 570203; 2. 海南医学院公共卫生学院, 海南 海口 572219; 3. 大理大学公共卫生学院, 云南 大理 671000

prevalence rate of smoking decreased with age (trend $\chi^2=21.073$, $P<0.05$). The successful rate of quitting smoking was 13.4% and increased with age (trend $\chi^2=21.073$, $P<0.05$). In the smoking workers, the rate of attempting to quit smoking over the past six months and planning to quit smoking in the next six months were 24.3% and 39.7%, respectively. As to secondhand smoke, 70.4% of the workers were reported to be exposed in public places, 34.8% at home, and 31.3% in workplaces. In workplaces and public places, the exposure rate of secondhand smoke was higher among male workers than among female workers ($\chi^2=7.824$, $P<0.05$; $\chi^2=8.752$, $P<0.05$), and the exposure rate of secondhand smoke in workplaces decreased with age (trend $\chi^2=8.965$, $P<0.05$). The awareness rates of stroke, heart attack, and impotence caused by active smoking were 44.5%, 46.8%, and 32.5%, respectively. The awareness rates of adult heart diseases, child lung diseases, and adult lung diseases caused by secondhand smoke exposure were 49.6%, 71.4%, and 77.6%, respectively. The logistic regression analysis results showed that male and paternal smoking were the risk factors of smoking among the workers, and the ORs (95% CIs) were 24.844 (8.979-68.741) and 1.578 (1.090-2.284), respectively.

[Conclusion] High prevalences of smoking and secondhand smoke exposure are found in the workers in the selected photovoltaic enterprise. Male workers and those whose fathers smoke are target populations for tobacco control.

Keywords: tobacco exposure; photovoltaic enterprise; smoking; quitting smoking; cognition; attitude; behavior; secondhand smoke

Citation: BAI Hong-mei, YANG Jing, LI Li-kang, et al. Tobacco exposure characteristics of workers in an enterprise in Hainan Province[J]. Journal of Environmental and Occupational Medicine, 2018, 35(1): 43-48. DOI: 10.13213/j.cnki.jeom.2017.17469

全世界近 2/3 的吸烟者集中在包括中国、印度、美国等在内的 10 个国家, 其中中国居首位, 吸烟人数占世界吸烟者总数的近 30%^[1], 我国现在吸烟者达 3.16 亿, 男性吸烟率高达 52.9%。每年因吸烟导致 100 多万人死于吸烟相关疾病, 其中超过 10 万人死于二手烟暴露^[2-3]。我国控烟工作历经 30 年, 虽然取得了阶段性重要进展, 甚至有局部突破, 但全局性工作仍举步维艰^[4]。

海南省的控烟工作开展较迟, 目前虽已开展一些针对重点人群的控烟监测项目, 但无烟企业创建还处在起步阶段。该省人群吸烟状况普遍存在, 对二手烟危害认识不足^[5]。本研究选择某大型光伏企业, 于 2017 年调查其职工的烟草暴露状况, 为该企业职工制定戒烟干预方法和措施提供数据支持, 同时也为探索海南省的企业职工戒烟方法提供数据参考。

1 对象与方法

1.1 对象

于 2017 年 2—3 月间, 调查海南某光伏制造企业在岗车间一线员工。所有研究对象均知情同意。

1.2 方法

1.2.1 抽样方法 该企业生产线 4 个车间共约 2000 人, 通过简单随机抽样法, 抽取 2 个车间; 再对抽中车间的全体员工随机抽样, 抽取 660 名员工开展问卷调查。根据率的估计法, 并设定 $\alpha=0.05$, $\delta=0.05$, 且 $P=0.5$, 初步计算样本含量为 384, 因该企业职工流动性大, 故增加样本量至 700 人, 实际调查 660 人, 回收有效

问卷 633 份, 回收问卷有效率 95.9%。

1.2.2 调查内容 采用自制的海南省企业职工吸烟情况调查问卷进行调查, 该问卷内容以中央补助地方 2014 成人烟草监测项目问卷为主, 结合中央补助地方重点人群、青少年烟草监测, 居民烟草监测问卷等, 并经中国疾病预防控制中心控烟办公室调整和修改。问卷主要包括五部分内容: 个人信息, 吸烟情况, 戒烟情况(现在吸烟者、已经戒烟者), 二手烟暴露情况, 烟草暴露相关知识、态度、行为及认知情况。

1.2.4 指标定义 现在吸烟者: 调查时在吸烟的成人, 包括每日吸烟者和偶尔吸烟者。现在吸烟率: 现在吸烟者在人群中的百分比。成功戒烟率: 成功戒烟者在所有有吸烟史者中的百分比。尝试戒烟率: 过去 6 个月内尝试戒烟者与现在吸烟者的百分比。打算戒烟率: 考虑在未来 6 个月内戒烟者与现在吸烟者的百分比。二手烟暴露率: 二手烟暴露者(不吸烟的成人通常至少每周有 1 d 暴露在烟草烟雾中)占不吸烟者的百分比。

1.2.5 质量控制 由车间内勤、企业行政部及工会、课题组实施三级质量控制。对于问卷缺失项电话访问补充, 缺失大于 5% 的视为无效问卷, 予以剔除。数据采用双录入法, 严格核查, 保证数据录入质量。

1.3 统计学分析

运用 EpiData 3.0 数据库录入, SPSS 19.0 统计分析软件进行数据分析, 其中组间比较使用 χ^2 检验、趋势 χ^2 分析, 烟草使用影响因素分析选用二分类 logistic 回归方法, 检验水准 $\alpha=0.05$ (双侧)。

2 结果

2.1 基本情况

本次调查 633 人, 男性占 76.3%, 女性占 23.7%; 年龄最小 18 岁, 最大 45 岁, 平均年龄(27.5 ± 5.0)岁, 其中 18~35 岁年龄组所占比例高达 91.1%; 高中及以下、专科、本科及以上学历者分别占 53.7%、37.1%、9.2%。见表 1。

2.2 吸烟情况

该企业有吸烟史的职工 247 人(39.0%), 现在吸烟人数共 214 人, 现在吸烟率 33.8%, 吸烟量人均 11 支。男性现在吸烟率较女性高($\chi^2=87.729, P<0.05$), 现在吸烟率随年龄升高而降低($\chi^2_{趋势}=10.875, P<0.05$), 不同受教育程度者之间现在吸烟率差异无统计学意义($\chi^2=2.224, P>0.05$)。男性有吸烟史率较女性高($\chi^2=109.187, P<0.05$)。

该企业职工成功戒烟率为 13.4%, 随年龄的增长而上升($\chi^2_{趋势}=21.073, P<0.05$)。见表 1。

表 1 海南某企业职工吸烟情况(<i>n</i> =633)								
变量	调查 人数	构成比 (%)	有吸烟史		现在吸烟		成功戒烟	
			人数	率(%)	人数	率(%)	人数	率(%)
性别								
男	483	76.3	243	50.3	210	43.5	33	13.6
女	150	23.7	4	2.7	4	2.7	0	0.0
χ^2	—		109.187		87.729		—	
<i>P</i>	—		0.000		0.000		0.999*	
年龄(岁)								
18~	233	36.8	97	41.6	93	39.9	4	4.1
26~	344	54.3	133	38.7	112	32.6	21	15.8
36~45	56	8.8	17	30.4	9	16.1	8	47.1
χ^2	—		2.452		11.995		24.505	
<i>P</i>	—		0.293		0.002		0.000	
收入(元)								
2000~	544	85.9	205	37.7	179	32.9	26	12.7
4001~	72	11.4	37	51.4	30	41.7	7	18.9
6001~	17	2.7	5	29.4	5	29.4	0	0.0
χ^2	—		5.697		2.332		—	
<i>P</i>	—		0.058		0.312		0.446*	
受教育程度								
高中及以下	340	53.7	128	37.7	108	31.8	20	15.6
专科	235	37.1	99	42.1	88	37.4	11	11.1
本科及以上	58	9.2	20	34.5	18	31.0	2	10.0
χ^2	—		1.725		2.224		1.195	
<i>P</i>	—		0.422		0.329		0.550	
合计	633	100.0	247	39.0	214	33.8	33	13.4

[注]*: 使用 fisher 确切概率法。

2.3 戒烟情况

2.3.1 吸烟者戒烟意愿 在现在吸烟的职工中, 尝试戒烟率和打算戒烟率分别 24.3%、39.7%。不同性别、年龄、受教育程度的企业职工尝试戒烟率和打算戒烟率差异无统计学意义($P>0.05$)。见表 2。

表 2 海南某企业吸烟职工的戒烟意愿					
变量	现在吸烟 人数	尝试戒烟		打算戒烟	
		人数	率(%)	人数	率(%)
性别					
男	210	52	24.8	84	40.0
女	4	0	0.0	1	25.0
χ^2	—	—		0.008	
P	—	0.574*		0.927	
年龄					
18~	93	21	22.6	35	37.6
26~	112	28	25.0	48	42.9
36~46	9	3	33.3	2	22.2
χ^2	—	0.579		1.780	
P	—	0.749		0.411	
受教育程度					
高中及以下	108	24	22.2	44	40.7
专科	88	24	27.3	33	37.5
本科及以上	18	4	22.2	8	44.4
χ^2	—	0.718		0.396	
P	—	0.698		0.820	
合计	214	52	24.3	85	39.7

[注]*: 使用 fisher 确切概率法。

2.3.2 戒烟帮助 被调查者对海南省戒烟热线和戒烟门诊的知晓率低(10.3%、12.1%)。过去 6 个月内, 在就医的 68 个吸烟者中, 有 38 人在就诊时得到医务人员的戒烟建议。在戒烟方式中, 极少数使用戒烟药物。在烟瘾发作时选择嚼口香糖、进行跑步等运动、喝水、嗑瓜子、看电视/报纸和深呼吸来分散注意力者分别占 51.5%、48.5%、45.5%、39.4%、39.4% 和 36.4%。

2.4 二手烟暴露情况

本调查显示, 工作场所、公共场所和家三类场所中, 二手烟暴露人数分别为 131、295、146 人, 二手烟暴露率分别为 31.3%、70.4%、34.8%。男性在工作场所和公共场所二手烟暴露率较女性高($\chi^2=7.824, P<0.05$; $\chi^2=8.752, P<0.05$); 工作场所二手烟暴露率随着年龄增长有下降趋势($\chi^2_{趋势}=8.965, P<0.05$); 专科学历者在家中的暴露率最高($\chi^2=11.760, P<0.05$)。见表 3。

表3 海南某企业不吸烟职工在各类场所中的二手烟暴露情况
(n=419)

变量	人数	工作场所		公共场所		家	
		n	暴露率 (%)	n	暴露率 (%)	n	暴露率 (%)
性别							
男	273	98	35.9	205	75.1	104	38.1
女	146	33	22.6	90	61.6	42	28.8
χ^2	—	7.824		8.752		4.863	
P	—	0.005		0.013		0.088	
年龄							
18~	140	57	40.7	100	71.4	52	37.1
26~	232	64	27.6	162	69.8	80	34.5
36~46	47	10	21.3	33	70.2	14	29.8
χ^2	—	9.460		2.755		6.113	
P	—	0.009		0.600		0.191	
受教育程度							
高中及以下	232	74	31.9	154	66.4	80	34.5
专科	147	50	34.0	111	75.5	59	40.1
本科及以上	40	7	17.5	30	75.0	7	17.5
χ^2	—	4.087		5.862		11.760	
P	—	0.130		0.210		0.019	
合计	419	131	31.3	295	70.4	146	34.8

2.5 烟草知识和态度

2.5.1 对主动吸烟及二手烟危害的知晓情况 该企业

职工对主动吸烟会引起中风、心脏病发作、阳痿的知晓率分别为44.5%、46.8%、32.5%。该企业职工对二手烟会引起成人心脏疾病、儿童肺部疾病、成人肺部疾病的知晓率分别为49.6%、71.4%、77.6%。除受教育程度不同者知晓率差异均有统计学意义($P<0.05$)外,不同性别、年龄及吸烟状况者的差异均无统计学意义。见表4。

2.5.2 对低焦油卷烟、烟草广告及促销、烟草使用的态度 对于“低焦油卷烟的危害与普通卷烟危害‘差不多’”持正确态度者仅为18.2%,随受教育程度升高有上升趋势($\chi^2_{趋势}=6.497, P=0.011$),且现在吸烟者比非吸烟者低($\chi^2=3.951, P=0.047$);50.4%的职工父亲吸烟,现在吸烟者父亲吸烟率比非吸烟者高($\chi^2=4.887, P=0.027$);7.6%的职工认为吸烟有吸引力,随受教育程度升高有下降趋势($\chi^2_{趋势}=4.837, P=0.028$);76.8%的职工过去30d接触到控烟宣传,非吸烟者过去30d接触到控烟宣传的比例高于吸烟者($\chi^2=5.059, P=0.025$);过去30d接触到烟草广告的职工仅占34.1%。见表5。

表4 海南某企业职工对主动、被动吸烟健康相关知识知晓情况[n(%)]

变量	人数	主动吸烟可引发			二手烟可引发		
		中风	心脏病发作	阳痿	成人心脏疾病	儿童肺部疾病	成人肺部疾病
性别							
男	483	211(43.7)	230(47.6)	161(33.3)	244(50.5)	336(69.6)	374(77.4)
女	150	71(47.3)	66(44.0)	45(30.0)	70(46.7)	116(77.3)	117(78.0)
χ^2	—	0.617	0.602	0.579	0.679	3.383	0.021
P	—	0.432	0.438	0.447	0.410	0.066	0.884
年龄							
18~	233	94(40.3)	113(48.5)	73(31.3)	115(49.4)	155(66.5)	175(75.1)
26~	344	163(47.4)	158(45.9)	115(33.4)	168(48.8)	253(73.5)	271(78.8)
36~46	56	25(44.6)	25(44.6)	18(32.1)	31(55.4)	44(78.6)	45(80.4)
χ^2	—	2.787	0.479	0.283	0.828	4.900	1.351
P	—	0.248	0.787	0.868	0.661	0.086	0.509
受教育程度							
高中及以下	340	134(39.4)	134(39.4)	88(25.9)	149(43.8)	221(65.0)	245(72.1)
专科	235	122(51.9)	131(55.7)	99(42.1)	136(57.9)	182(77.4)	194(82.6)
本科及以上	58	26(44.8)	31(53.4)	19(32.8)	29(50.0)	49(84.5)	52(89.7)
χ^2	—	8.796	16.037	16.706	10.975	15.891	14.157
P	—	0.012	0.000	0.000	0.004	0.000	0.001
吸烟状况							
现在吸烟者	214	90(42.1)	103(48.1)	72(33.6)	110(51.4)	145(67.8)	160(74.8)
非吸烟者	419	192(45.8)	193(46.1)	134(32.0)	204(48.7)	307(73.3)	331(79.0)
χ^2	—	0.814	0.244	0.179	0.418	2.108	1.457
P	—	0.367	0.622	0.673	0.518	0.146	0.227
合计	633	282(44.5)	296(46.8)	206(32.5)	314(49.6)	452(71.4)	491(77.6)

表5 海南某企业职工对低焦油卷烟、烟草广告及促销、烟草使用的态度[n(%)]

变量	调查人数	认为低焦油卷烟和一般卷烟危害“差不多”	父亲吸烟	认为吸烟有吸引力	过去30d接触到控烟宣传	过去30d接触到烟草广告
性别						
男	483	94(19.5)	241(49.9)	42(8.7)	362(74.9)	159(32.9)
女	150	21(14.0)	78(52.0)	6(4.0)	124(82.7)	57(38.0)
χ^2	—	2.297	0.203	3.601	3.824	1.314
P	—	0.130	0.653	0.058	0.051	0.252
年龄						
18~	233	42(18.0)	126(54.1)	23(9.9)	174(74.7)	84(36.1)
26~	344	69(20.1)	168(48.8)	20(5.8)	270(78.5)	119(34.6)
36~46	56	4(7.1)	25(44.6)	5(8.9)	42(75.0)	13(23.2)
χ^2	—	5.408	2.339	3.422	1.240	3.384
P	—	0.067	0.311	0.181	0.538	0.184
受教育程度						
高中及以下	340	51(15.0)	173(50.9)	35(10.3)	254(74.7)	126(37.1)
专科	235	48(20.4)	122(51.9)	9(3.8)	187(79.6)	70(29.8)
本科及以上	58	16(27.6)	24(41.4)	4(6.9)	45(77.6)	20(34.5)
χ^2	—	6.561	2.135	8.329	1.871	3.272
P	—	0.038	0.344	0.016	0.392	0.195
吸烟状况						
现在吸烟者	214	67(16.0)	121(56.5)	21(9.8)	153(71.5)	68(31.8)
非吸烟者	419	48(22.4)	198(47.3)	27(6.4)	333(79.5)	148(35.3)
χ^2	—	3.951	4.887	2.294	5.059	0.793
P	—	0.047	0.027	0.130	0.025	0.373
合计	633	115(18.2)	319(50.4)	48(7.6)	486(76.8)	216(34.1)

2.6 吸烟影响因素

将吸烟情况(1=无, 2=有)作为应变量, 将可能对吸烟产生影响的因素作为自变量进行二分类logistic回归分析, 变量赋值情况见表6。结果显示, 父亲吸烟($OR=1.578$; $95\%CI$: 1.090~2.284)、男性($OR=24.844$; $95\%CI$: 8.979~68.741)是该企业职工吸烟的危险因素, 见表7。

表6 海南某企业职工吸烟影响因素分析赋值

变量	赋值
性别	1=男; 0=女
年龄(岁)	10=18~25; 01=26~35; 00=36~46
受教育程度	10=高中及以下; 01=专科; 00=本科及以上
收入(元)	10=2000~4000; 01=4001~6000; 00=6001~
父亲吸烟情况	10=吸烟; 01=不知道; 00=不吸烟
吸烟吸引力	10=是; 01=不知道; 00=否
过去30d接触到控烟宣传	1=是, 0=否
过去30d接触到烟草广告	1=是; 0=否

表7 海南某企业职工烟草使用影响因素的logistic回归

变量	b	S _b	Wald χ^2	P	OR(95%CI)
性别					
男	3.213	0.519	38.278	<0.001	24.844(8.979~68.741)
年龄					
18~25	0.719	0.432	2.777	0.096	2.053(0.881~4.784)
26~35	0.428	0.429	1.265	0.261	1.620(0.699~3.752)
教育水平					
高中及以下	0.059	0.379	0.024	0.877	1.060(0.505~2.227)
专科	0.143	0.369	0.151	0.698	1.154(0.560~2.376)
父亲吸烟情况					
吸烟	0.456	0.189	5.852	0.016	1.578(1.090~2.284)
不知道	-0.495	0.871	0.323	0.570	0.610(0.111~3.360)

3 讨论

《烟草控制框架公约》在中国生效已满11年。目前中国北京、上海、杭州等18个城市推行全面禁烟的法规, 覆盖全国10%的人口^[6]。海南省委宣传部等9部委发布的《加强健康促进与教育的实施意见》(琼卫宣传[2017]3号)文件中, 要求到2020年将15岁以上人群吸烟率控制在25%以内, 海南省爱国卫生运动委员会也在《关于开展健康城市健康村镇建设的指导意见》(全爱发[2016]5号)文件中, 要求企业完善控烟措施, 做好企业无烟环境创建。海南省2016年15~69岁城乡居民现在吸烟率(32.6%)比2015年全国监测水平高(27.2%)^[3], 比其他各省也略高^[7-11]。本研究对象某光伏制造企业员工(18~45岁)现在吸烟率高达33.8%, 说明海南省控烟工作亟待加强。

本次研究中, 该企业女职工吸烟率(2.6%)与全国(2.7%)^[3]持平, 但略高于海南省(2.5%), 应引起关注。男性职工吸烟率(43.5%)虽然比全国(52.1%)^[3]和海南省(59.7%)及其他省份^[8-12]略低, 但有吸烟史人数超过一半(50.3%), 说明这部分人群应成为重点监测对象, 观察其烟害暴露特征, 有针对性地加强健康教育, 减少吸烟率, 以减少二手烟暴露对其他员工的健康危害。

该企业45岁以下职工吸烟率随年龄增长而减少, 与其他地区类似年龄组吸烟率随年龄增长而逐渐上升有所不同^[9, 11-13]。有资料证明青少年易接受相关健康教育, 改变不良行为, 推迟开始吸烟年龄, 将明显降低吸烟率^[14]。该企业吸烟职工日均吸烟量为11支, 低于全国(17.1支)^[3]及海南省平均水平(16.5支)^[15]; 未来6个月内打算戒烟率39.7%, 过去6个月内尝试戒烟率24.3%; 与全国数据基本持平^[15]; 说明该企业员工有相当一部分吸烟者烟瘾较小且有戒烟意愿, 可以成为控

烟重点干预对象。

同时,有资料显示,我国18岁以上居民二手烟暴露率较以往成人调查有明显降低,但仍处于较高水平,特别是18至39岁人群,二手烟暴露率仍处高位^[12]。该企业员工正处在此年龄段,在公共场所二手烟暴露率高达70.4%,特别是18~25岁年龄组,在公共场所和工作场所的暴露率都高(71.4%,40.7%);专科学历者吸烟率最高(37.4%),在家中二手烟暴露率也最高(40.1%),但与全国不同,全国专科以上学历者家中吸烟比例最小,初中及以下者则高^[3]。提示:①应提高二手烟健康危害认识;②海南省应尽早立法控烟,进一步加强公共场所控烟工作,同时倡导企业创建无烟环境,制定企业控烟规章制度,不只车间禁烟,整个厂区、生活区都要全面禁烟;③开展无烟家庭活动。

据《中国吸烟危害健康报告》发布,主动吸烟和被动吸烟是多种慢性病和癌症发病的致病因素^[13]。本调查人群普遍对吸烟及二手烟引起肺部疾病和心脏病的认知度较高,其他较低。对低焦油卷烟的危害持正确态度者仅占18.2%(全国24.5%,海南16.1%^[15])。多数员工知晓吸烟与二手烟有害健康,但具体认识模糊。有研究显示,同伴、父母吸烟对青少年吸烟行为有着重要影响^[14]。该企业员工平均年龄较低,为(27.5±5.0)岁,logistic回归分析结果显示,父亲吸烟是该企业职工吸烟的危险因素。有研究显示我国青少年吸烟年龄呈低龄化趋势^[16],作为家长有责任和义务正确引导教育子女特别是低龄孩子不吸烟,并以身作则。社会应该广泛宣传普及吸烟与二手烟危害健康知识,倡导健康生活方式。

本次研究仅选择海南省一家企业调查,不能完全反映该省企业的烟草流行状况。样本人群的二手烟暴露和戒烟行为等均为过去一段时间内的情况,可能存在回忆偏倚。本研究通过分析海南省一家企业职工烟草暴露特征,分析其原因及影响因素,为以后海南省开展无烟企业创建活动提供数据支持。

参考文献

- [1]徐小超.环境限制对吸烟行为的影响:基于群体的政策证据研究[D].杭州:浙江大学,2013:1-8.
- [2]梁晓峰.2014年中国青少年烟草调查报告[M].北京:人民卫生出版社,2014.
- [3]杨焱,南奕,屠梦吴,等.《2015中国成人烟草调查报告》概要[J].中华健康管理学杂志,2016,10(2):85-87.
- [4]李新华.《烟草控制框架公约》与MPOWER控烟综合战略[J].中国健康教育,2008,24(9):649-656.
- [5]王烨菁,高淑娜,何丽华,等.2007—2013年上海市黄浦区居民吸烟、戒烟及被动吸烟状况变化趋势[J].环境与职业医学,2016,33(5):471-474.
- [6]姜垣,刘黎香.全面无烟是全民健康的保障[J].中华流行病学杂志,2017,38(5):565-566.
- [7]陈轶英,朱丽萍,颜伟,等.江西省2013年成年人吸烟与戒烟行为现状调查[J].中华流行病学杂志,2017,38(5):577-582.
- [8]徐继英,李新建,姚海宏,等.上海市15~69岁人群吸烟流行现状与影响因素分析[J].环境与职业医学,2010,27(4):189-192.
- [9]徐越,徐水洋,吴青青,等.浙江省2013年成人吸烟及被动吸烟现状调查[J].中华流行病学杂志,2014,35(12):1343-1348.
- [10]董忠,李刚,谢瑾,等.北京市成年人吸烟及被动吸烟情况分析[J].中国公共卫生,2010,26(6):755-756.
- [11]沈卓之,丁贤彬,毛德强,等.重庆市2014年成年人吸烟、戒烟行为及认知现状调查[J].中华流行病学杂志,2015,36(11):1236-1243.
- [12]李纯,王丽敏,黄正京,等.中国2013年成年人二手烟暴露水平及相关危害认知情况调查[J].中华流行病学杂志,2017,38(5):572-576.
- [13]中华人民共和国卫生部.中国吸烟危害健康报告[M].北京:人民卫生出版社,2012.
- [14]肖琳,冯国泽,姜垣,等.中国初中学生烟草使用及其影响因素研究[J].中华流行病学杂志,2017,38(5):567-571.
- [15]梁晓峰.2015中国成人烟草调查报告[M].北京:人民卫生出版社,2016.
- [16]冯育基,杨功焕.青少年吸烟行为形成的影响因素[J].疾病监测,2002,17(3):112-114.

(收稿日期:2017-07-20;录用日期:2017-11-14)

(英文编辑:汪源;编辑:王晓宇;校对:丁瑾瑜)