

优化专家审稿环节 提升学术期刊质量

丁瑾瑜, 洪琪, 王晓宇, 郭薇薇, 张晶, 葛宏妍, 汪源

摘要: 专家审稿, 是学术性期刊《环境与职业医学》杂志“三审制”的核心环节, 是期刊编辑部鉴定稿件质量和决定稿件可否录用的重要依据。但专家审稿环节中也存在一些问题, 例如, 送审稿件久无回应或拒审未说明缘由; 审稿意见不够具体、明确; 对稿件内容缺乏方法学的审查; 审稿结论缺乏或意义抵触等。该刊编辑部的对策是: 从加强宣传, 拓展期刊知名度; 勤练内功, 提高编辑学术素养; 广纳人才, 更新扩充审稿专家库; 增进交流, 促进年轻审稿专家成长; 集思广益, 充分发挥终审会的作用等方面着手, 构建良好的编审交流渠道, 解决或改善存在的问题, 优化专家审稿环节, 提高专家审稿的效率和质量, 从而进一步提升期刊的学术水平。

关键词: 学术期刊; 《环境与职业医学》杂志; 审稿; 专家; 问题; 对策

审稿, 是指审稿人通过通读和分析稿件, 从而对其进行鉴别和评价的过程^[1]。通过审稿, 学术性期刊编辑部可从大量的来稿中筛选出质量上乘的稿件并使之刊出, 成为公开发表的学术论文。因此, 审稿工作是决定稿件取舍、保证刊物质量的重要环节^[2]。为保证刊物质量, 作为学术期刊的《环境与职业医学》杂志(以下简称“本刊”)目前实行三级审稿制(简称“三审制”), 即: 责任编辑初审, 同行专家复审和终审会终审。初审, 是由责任编辑通过对来稿的全文通读和重复率检测等, 判断稿件内容是否符合本刊的出版宗旨和报道计划; 识别稿件有无一稿多投, 是否存在学术不端现象等。同行专家复审(简称“专家审稿”), 通常会同时选择两位研究方向相同或相关的专家对同一篇来稿进行审阅, 如果两位专家意见相左, 则再请第三位专家审阅, 编辑部权衡三位专家意见后决定稿件的录用与否。终审, 是召开由主编、副主编及常务编委参加的终审会, 每期一次。责任编辑通常在终审会前根据“专业对口、适度交叉”的原则分发讨论稿件给与会者熟悉准备, 会议集体讨论的重点是对论文质量的最后审定, 最终决定稿件的刊发及栏目安排, 是期刊整体质量的最终把关者。

多年实践表明, “三审制”是充分发挥编辑部内外力量, 提高审稿质量的行之有效的审稿制度; 而其中专家审稿是“三审制”的核心环节^[3]。专家的审稿为编辑进一步处理稿件提供了关键性的意见, 使编辑在决定是否录用稿件或对作者提出修改意见时有案可稽, 对稿件的取舍起着至关重要的作用。但在多年的期刊编辑工作中, 发现专家审稿环节存在一些问题, 本文拟就常见问题进行归纳总结, 分析问题产生的可能原因, 并试图从编、审两方面寻求解决问题的相应对策, 旨在优化专家审稿环节, 提高期刊的审稿效率和质量, 从而进一步提升期刊的学术水平, 希望能得到专家和编辑同行的了解、理解和认同,

不周之处祈予指正。

1 专家审稿的意义与要求

专家审稿(国外也称“同行评议, peer review”)是指编委或外部专家对其所熟悉的某专业领域的稿件进行阅读、分析、表达意见的过程; 帮助编辑部决定稿件可否录用, 并使刊出的论文更加准确、完善、专业。国际上通常将有无同行评议作为期刊学术水平高低的标志之一。

专家审稿的内容主要是对稿件的创新性、科学性和实用性进行把关, 具体包括以下 5 个方面: (1) 论文的研究内容是否与前人雷同, 即论文在学术上是否领先; (2) 研究方法是否科学合理, 他人可否重复, 论据是否可靠, 结论是否严谨、合乎逻辑; (3) 研究内容是否具有实用价值; (4) 论文的表达是否简洁明了, 具可读性; (5) 引文是否较全面涵盖前人在目标领域的工作。因此, 专家的审稿意见是鉴定稿件质量和决定稿件可否录用的重要依据^[4]。

为使专家审稿结果公正、规范, 要求不同专家之间的审稿结果均衡可比, 编辑部需要根据期刊的宗旨和学术水准, 对专家的审稿提出相应的要求。本刊在长期的实践过程中, 逐渐积累并制订了专家审稿纲要, 具体包括:

(1) 评价稿件所报道的研究选题之前沿性和必要性, 或者是否为该领域研究的热点问题或创新点。

(2) 评价稿件的学术水平和实用价值等, 并说明论文内容的优点和不足。

(3) 评价稿件的科学性, 即研究设计、实施方法、资料处理等是否正确, 结果可否重现。

(4) 对基本符合刊用要求的稿件, 尽可能提出具体的修改意见, 以使稿件更趋成熟; 对需经重大修改后方可刊用或虽未达到刊出水平, 但尚有可取之处的稿件, 指明需补充的材料及具体的改进建议, 以利作者修改或重写。

(5) 对暂不宜本刊录用的稿件, 具体指明其问题所在; 并提出后续研究的方向和正确的研究方法及可供参考的文献资料或改投其他杂志的建议等。

【作者简介】丁瑾瑜(1963—), 女, 硕士, 主任医师; 研究方向: 预防医学期刊编辑; E-mail: jyding@sdc.sh.cn

【作者单位】上海市疾病预防控制中心《环境与职业医学》编辑部, 上海 200052

综合分析稿件内容后,审稿人还需作出审稿结论。结论的可能性包括:文字加工后直接录用;修改后发表;修改后由编辑部决定是否录用;修改后由本审稿人再审;退稿等。

2 专家审稿环节中存在的主要问题及可能原因分析

2.1 送审稿件久未回应或拒审未说明缘由

通过编辑初审的每篇来稿,责任编辑会将其同时发送给两位相应专业的专家进行审稿,通常专家审稿的时限为两周;两周后未审回,编辑还会发函催催。但有些稿件发向目标审稿专家后,一直未见回复。据本刊2011年统计,专家拒审率(包括主动或被动拒审)为20.13%(在735个审稿人次中,148人次拒审);这其中23%的专家解释了拒审原因或推荐其他审稿专家,77%未见回复或无任何解释而直接拒审。

分析此现象的原因主要包括:(1)流转不畅,目标专家没有收到稿件或对网络审稿流程不熟悉;(2)审稿专家选择不合适,专家认为期刊或稿件内容不属其专业范畴而不予理会或难以审修而被搁置;(3)专家没时间审稿,有些审稿专家学术和社会活动多、工作任务重,虽然愿意审稿但没有足够时间与精力,放置时间过久或遗忘。

专家拒审的结果可从正反两方面看待,部分专家认为自己不熟悉该稿件内容或在某阶段时间精力有限而拒审,这是完全正确合理的做法;并且其中部分专家还会非常热忱地向编辑推荐相关的审稿专家信息,以便编辑能找到更合适的审稿人选,为稿件学术质量把关,同时也拓展了编辑的视野并扩充了专家数据库。但反之,如果专家在收到送审稿件后没有给编辑任何答复或无任何解释而直接拒审,则编辑就会因无从了解专家将会如何处理稿件(或拒审的真实原因)而长久等待,这不仅会使稿件的审稿时程延长,影响其下一步处理环节;也会无端导致编辑工作量的增加,甚至影响编审流程的正常运转。

2.2 审稿意见不够具体、明确

审稿意见是审稿专家对稿件的具体评价,是对稿件的内容质量和写作规范程度的具体判别,如论点是否正确,论据是否充分,方法是否得当,结果是否可信等^[4]。编辑通过仔细研读并归纳审稿专家的具体评语,从而判断稿件可否录用并依此向作者提出具体的修改或退稿意见。但有些专家的审稿意见却不够具体、明确,起不到真正的审稿作用。具体表现为:

(1)审稿人只重复稿件的摘要内容,没有任何评价就得出审稿结论;(2)审稿专家只是对稿件的格式和写作提出意见,未涉及文章内容的实质问题;(3)审稿意见只抽象的罗列问题,未能具体指明问题的根源或提出改进意见,难以使作者从中得到启发或进行具体修改。

究其原因,可能有:(1)随着学科领域细分,审稿人可能对所审阅内容并不熟悉,但出于某种原因没有拒绝而勉强审稿所致;(2)审稿人对该期刊的宗旨和目标不够充分了解;(3)审稿人对审稿方法和审稿要求不熟悉。

2.3 对稿件内容缺乏方法学的审查

本刊专家审稿中,常常比较侧重其所研究的内容是否具有学术性和创新性等,而对研究的方法学的关注很不够,如研究设计是否合理,研究对象是否具有代表性,是否均衡可比,数据的

统计处理方法运用是否正确,对数据结果的解释是否得当等。科学研究即使其内容非常有创新、有学术价值,但如果研究方法缺乏科学性的话,那么其结果可能是错误的或者是有偏性的,则就很难认定论文的价值所在。因此,方法学的评审是至关重要的。目前,在大多数国外医学期刊审稿的标准中,方法学评审占有相当大的比重^[5]。专家审稿中缺乏对方法学审查的原因,除受专家的重视程度影响之外,也可能与专家受专业限制而对流行病学、统计学等概念或较新的方法缺少了解有关。

2.4 审稿结论缺乏或意见抵触

通常,审稿人在对稿件内容进行评审后,还需作出相应的审稿结论。但也发现有些专家审稿存在如下问题:(1)审稿意见中缺乏审稿结论。审稿人在提出具体审稿意见后却没有审稿结论,或者几乎每次审稿结论都是“修后由编辑部决定是否录用”、“修后请其他专家再审”,但也没有推荐具体的审稿人选。(2)审稿意见与其结论不能呼应。这体现在一些专家对稿件内容提出非常严厉的批评(如选题不当、方法错误、结果有误或研究没有实用价值等)后,却同意录用;而另外一些专家只是挑出稿件中一些细小的问题,如格式不符合、文字不精炼之类,并未指出实质性的缺陷,但结论却是退稿。(3)相同稿件的两位审稿人的审稿意见完全相左。有些稿件出现两位审稿人提出的意见和结论截然不同,一位认为该研究是很有学术意义的;相反,另一位专家却认为这样的研究纯属无稽之谈。(4)不同审稿人之间的审稿通过率或退稿率大相径庭。有些专家要求特别宽松,凡是送其审阅的稿件,几乎全部是通过的;而另有一些专家要求却十分严苛,经其审阅的稿件几乎全被退稿。上述专家审稿意见及结论往往让编辑尤其是年轻编辑十分困惑,对此倘若缺少编辑部的自主学术控制,则可能导致同一本期刊对稿件的录用标准不一,其结果无论对杂志质量还是对作者利益公平性的维护都是极其不利的。

出现这种情形的缘由除了前文所提到的原因之外,可能还存在:(1)专家的审稿态度不认真,主观草率。专家对稿件的审稿是一项非常严谨的学术工作,其在审稿过程中,不仅要充分发挥自己的专业才智,还可能需查阅相关资料或文献或询问相关专业的专家,核实稿件研究方法及对所用理论应用的正确性和引用文献的恰当性,才能保证稿件的科学和真实,给读者正确无误的引导^[6]。但如果专家不能做到这样,或存在主观随意、马虎潦草的现象,那么其审稿的结果可能会误导编辑和作者,甚至导致学术研究的偏倚。(2)审稿过程中掺杂个人情感因素。如学术研究内容与自身研究相同的,可能会比较苛求;也有个别专家发现他人研究的学术观点同自己的不一致而产生一些抵触情绪,容不得不同观点稿件的刊出;另外也有些专家碍于人情,如作者是熟人或同门,尽管其稿件质量很差,审稿人虽然提出很多尖锐的批评,但结论却有所保留。

3 专家审稿问题的对策探讨

3.1 加强宣传,拓展期刊知名度

期刊的知名度首先决定于其自身的品质。期刊在学术、编辑质量上都是上乘的话,其在本学科领域自然会有较大的知名度;但本学科内影响力再大毕竟也是有限的。随着学科交叉和

边缘学科的蓬勃发展,许多来稿所研究的内容涉及相邻或其他学科,需要不同专业的审稿专家对稿件进行评判。所谓“隔行如隔山”,其他学科的专家可能并不了解我们的杂志,这就需要期刊编辑部在练好内功的同时,通过网络和纸质媒体,多方面做好期刊的宣传介绍工作;还可以通过如举办学术会议、加入著名数据库等途径,让更多专家认识我们的期刊并产生兴趣,进一步了解本刊的办刊宗旨以及报道特色,从而乐意为本杂志审稿。

3.2 勤练内功,提高编辑学术素养

责任编辑是处理稿件的第一顺位把关者,其对来稿的正确妥善处置有着义不容辞的责任,对稿件的命运起着至关重要的作用。收到稿件后,责任编辑首先应明确稿件内容是否符合本刊发表的宗旨,是否存在学术不端问题,是否具有一定的发表价值等。因此要求他们必须了解各相关学科的前沿、进展、热点、难点,能够以前瞻性的眼光看待和发现问题,把握学术动态和发展趋势,并且在实际工作中要善于积累经验,以便能够初步审阅稿件;而对一些难以把握的稿件,也可向资深编辑讨教或提请编辑部共同讨论,以作出“退稿”、“转投他刊”、“修后重投”或请“专家外审”的恰当判断。

提高专家审稿质量的关键之一还在于编辑部的工作水平,如专家的遴选把关。因此责任编辑在选择审稿专家时一定要了解其学科、专业、主要研究方向及研究成果,检索专家近年的研究论文或其他专著,尽可能选择与稿件研究内容相匹配的专家作为审稿人,同时责任编辑还须适时适当地向专家说明审稿原则、要求、制度等;以避免出现跨学科跨专业的专家审稿,或造成专家收到稿件后因学科、专业不对口而处于无从着手的窘境,从而减少专家审稿意见不专业的结果,降低稿件外审的拒审率。

审稿意见是专家对稿件的具体评价,编辑应高度重视对审稿人评价意见的分析,通过仔细研读并归纳审稿专家的具体评语,可以准确判断其真实的评判结论,并洞察其审稿是否存在偏倚。如果同一稿件的两位甚至多位审稿专家的意见相悖,如一位专家未提出任何实质性意见而建议刊用,而另一位专家提出了有理有据的实质性问题而建议退稿或修后再审,那么应该可认为前者是无效审稿;还有的审稿意见可能就是审稿专家未认真阅读稿件而主观草率作出的错误评判。编辑可通过比较各位专家对同一问题的不同意见,从中发现问题,综合写出具有指导性的返修意见供作者修改参考。因此,对审稿意见的归纳分析是一项非常有创造性的工作,是编辑学识、才能的综合体现,需要编辑不断加强自身的学习和实践,提高编辑学术素养,才能把握好编辑审稿、修稿的环节。

编辑学术素养是编辑部工作水平的内在核心。除了编辑自身对期刊工作的热爱和积极学习相关业务外,编辑部要形成良好氛围,关心和鼓励年轻编辑勤奋学习与刊物有关的业务理论知识,虚心汲取兄弟刊物的长处,不断改进自身工作并全方位提高编辑业务水平。编辑在编审交流中还要善于发现问题,与专家进行及时沟通,定期交换意见,听取良好建议,并主动关心专家们的需求或工作状况等,取得专家的信赖,可从中获取许多有益信息,拓展视野,活跃思路,提高自身的学术素养。

3.3 广纳人才,更新扩充审稿专家库

任何学术性期刊,其质量的高低,不但取决于是否有充足的稿源和素质较高的编辑队伍,还取决于其审稿队伍的学术水平和责任心^[3]。因此,审稿专家的选择不仅应当基于他们的专业水平以及他们是否能够提供高质量的、有建设性的、公平的审稿,还在于其是否对提高学术期刊的质量有热情,对促进同行、同专业年轻学者学术进步有热心。期刊除了编委作为基本的审稿专家队伍以外,还须建立更为庞大的审稿专家库,而且此专家库应该是“活”的,也就是专家库需要经常更新扩充,可以通过各种途径(如学术会议、文献数据库、参考文献、专家或作者推荐等)去发掘学术背景对应并愿意为杂志审稿的专家,及时将其加入到专家库中;同时从已有专家库中淘汰被实践证明是审稿质量差、态度欠稳妥的审稿者。从而确保审稿专家库中的专家数量和质量都能满足编辑物色审稿人的基本需要,提高审稿效率和质量。

由于各学科领域研究的深入,分支也越来越细,选定合适的审稿人是正确评价稿件质量的关键^[7]。而且,审稿人应当是论文所涉及领域及其方法学的专家,尤其是对于研究型论文更应如此,编辑也有必要邀请统计学专家进行审稿。因此,专家数据库可以分两部分,主体审稿专家群和特聘审稿专家群,以适合期刊稿件不同的审稿需求。

3.4 增进交流,促进年轻审稿专家成长

本刊远程编审系统是便捷高效的审稿平台,也是编辑部与审稿人、作者交流的重要途径之一。但系统在构建和使用中时而出现不完善之处,导致审稿流程进行得不顺畅。编辑部在运行和维护中须及时发现并尽快予以解决,确保本编审系统运行流畅、操作方便;还应通过各种途径介绍网络审稿系统的相关操作方法、步骤及注意事项,使之名副其实地成为编辑部与审稿专家交流沟通的友好平台。编辑部除了通过此平台介绍期刊宗旨、期刊特色、刊文要求外,还有必要通过此平台发布如年度编辑计划、专栏设置计划及阶段性报道信息;也可以根据条件开设专家与编辑、作者之间双向或多向的交流栏目,沟通编审之间对审稿的想法、建议及审稿动态;还应加强与同学科期刊之间的交流、合作,达到相互促进,共同提高。

审稿人虽然都是某些学术领域的专家,但有些专家尤其刚参与本刊审稿的年轻专家对如何审稿或本刊的具体审稿要求可能并不熟悉,这就要求期刊编辑部通过各种不同的途径和方式(如审稿平台、给审稿人发函、寄送杂志等)让审稿人了解审稿工作的重要性及本刊的审稿要求,明确专家审稿的职责;正确把握学术道德准则,避免在审稿中带有苛求、挑剔、甚至压制而造成的道德与情感偏倚^[8]。可通过不定期或定期的学术活动机会进行培训,介绍审稿流程及要求;必要时也可以举办一定范围的审稿人培训班,使专家对审稿有较全面的认识和较准确的理解,以期改变其审稿中的主观性和随意性,促进其快速成长为合格的审稿专家。

对于初次参与本刊审稿的专家,要征得他们的同意,根据他们的意愿,决定送审稿件的专业范围、稿件类型及送审数量。专家为杂志审稿付出了无尽的智慧与辛劳,编辑部必须尊重专家的劳动,除了必要的审稿报酬之外,还可以多种形式去表达

对审稿专家辛勤劳动的敬仰和感谢。日常须与专家保持经常性联系,向他们详细介绍刊物的变化发展及对学术论文的质量要求,与之建立良好的合作关系;通过与审稿专家的沟通和交流,亦有利于防止或杜绝日后无效审稿现象的发生,使专家审稿更趋于优质高效。

3.5 集思广益,充分发挥终审会的作用

召开由主编、副主编及常务编委参加的终审会代替主编终审,以集体讨论的形式决定稿件的刊发及栏目安排。为了充分发挥终审会的作用,让与会专家能在会议有限的时间内更加有的放矢,责任编辑在每期终审会前几日需根据“专业对口、适度交叉”的原则分发讨论稿件给与会专家,让专家有时间充分熟悉稿件,为会议集体讨论做好准备。终审会集体讨论的重点是对论文质量的最后审定,终审专家们对每一篇即将刊用的论文都会认真研讨,确定其主要的优势、存在的不足以及需要进一步修改完善的内容;也可能对某些虽然已经通过专家审阅的稿件提出颠覆性的意见。通过专家们会前的认真准备、细心求证,会上各抒己见、热烈讨论、集思广益,最终达成比较全面完整的终审意见,从而避免一些质量欠妥的稿件刊出,保证期刊的整体水平。

终审会是本刊编辑部把好刊出论文学术关的重要环节,并在多年的实践过程中逐步改进了其运作过程。终审会是更高层次的专家审稿,更是杂志学术质量的最终把关者,可以说是传统的“三审制”中“主编终审”的升华。因此,本刊今后将保持

并进一步完善杂志的终审会制度,充分发挥终审会集体讨论、科学决策的优势,以促进期刊学术水平的不断提高。

·作者声明本文无实际或潜在的利益冲突。

参考文献:

- [1] 中国编辑学会. 出版专业实务[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2007: 42-43.
- [2] 曹立明, 邹强, 许小幸, 等. 医学期刊审稿中应注意的若干问题[J]. 临床儿科杂志, 2011, 29(3): 297-300.
- [3] 刘克兰. 科技期刊实行三级审稿制的评价[J]. 编辑学报, 1995, 7(3): 135-138.
- [4] 马建华, 王军. 科技期刊专家审稿意见的有效性分析[J]. 编辑学报, 2009, 21(3): 218-219.
- [5] COLAIANNI L A. The fate of rejected manuscripts[J]. Am J Med, 2000, 109(2): 162-163.
- [6] 绳宇. 审稿专家对学术期刊的作用及审稿问题分析[J]. 中国护理杂志, 2011, 46(12): 1244-1245.
- [7] 吴坚. 国外科技期刊审稿的一些特点[J]. 编辑学报, 2004, 20(16): 154-155.
- [8] 张连荣, 严少洁. 医学研究设计的原则与论文统计方法错误的辨析[J]. 中华急诊医学杂志, 2004, 13(7): 501-502.

(收稿日期: 2012-10-11)

(编辑: 郭薇薇; 校对: 徐新春)

【精彩预告】

上海市家用水质处理器出水细菌污染状况及影响因素

苏怡, 凌霄, 葛国良, 等

为了解上海市家用水质处理器出水细菌污染状况及其影响因素。研究人员选取上海市 320 户居民家庭, 对其水质处理器出水细菌污染状况进行调查, 并跟踪其季节变化。调查内容包括水质处理器的整机使用年限、部件构成、日常使用和维护情况等。检测指标包括菌落总数、大肠菌群、菌谱分析。分别采用秩和检验、 χ^2 检验和 logistic 回归模型对数据进行分析。结果显示, 受调查家用水质处理器出水水质细菌污染现象比较普遍, 且污染水平随季节波动, 夏季细菌污染水平高于秋冬季。同一季节中, 夏秋两季反渗透处理装置的细菌污染水平高于一般水质处理器, 冬季两种水质处理器细菌污染水平无明显差异。对细菌总数 ≥ 20 cfu/mL 的水质处理器出水水样进行菌谱分析, 检出铜绿假单胞菌、金黄色葡萄球菌和蜡样芽孢杆菌等致病菌和条件致病菌。影响使用中水质处理器出水细菌污染状况的因素主要有水质处理器是否带紫外线处理单元、机器使用年限、滤芯使用时间和是否每天使用等。由此可见, 产品质量, 包括其组件设计、构成和使用说明的完善以及用户正确使用、日常维护是制约家用水质处理器卫生安全性的关键因素。应加强对产品质量的监管, 普及家用水质处理器的正确使用和维护方法。

此文将于近期刊出, 敬请关注!